



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Ilica-Selska, Ilica 207

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
P R E S U D A

Općinski kazneni sud u Zagrebu po sucu pojedincu mr. sc. Sanji Nola, uz sudjelovanje Ivane Jagečić kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv okrivljene Tee Mravunac, zbog kaznenog djela iz članka 141. stavak 1. Kaznenog zakona ("Narodne novine", broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17. i 118/18. - dalje u tekstu: KZ/11) povodom optužnice Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu broj Ko-DO-3804/20 od 30. lipnja 2020. godine, nakon javne rasprave održane 28. studenog 2022. godine u prisutnosti zamjenice Općinske kaznene državne odvjetnice u Zagrebu Ane Bukal, okrivljene Tee Mravunac osobno, uz branitelja odvjetnika Karla Radoševića, dana 30. studenog 2022. godine objavio je, a 28. studenog 2022. godine

p r e s u d i o j e

I Na temelju članka 544. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine, br. 152/08., 76/09., 80/11., 91/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 130/20. i 80/22. ; dalje: ZKP/08) presuda ovog suda poslovni broj 4 K-1173/20 od 03. srpnja 2020. stavlja se izvan snage.

II Okrivljena Tea Mravunac, OIB: 18582809132, kći Damira i Dragice rođene Babić, rođena 13. ožujka 1990. u Zagrebu, Republika Hrvatska, s prebivalištem u Jastrebarskom, Nikole Tesle 2, državljanka Republike Hrvatske, sa završenom srednjom školom, ekonomistica, zaposlena u Zagrebačkoj banci, s plaćom od 7.300,00 kuna, vlasnica stana u Zagrebu, udana, majka jednog maloljetnog djeteta, ne vodi se drugi kazneni postupak, neosuđivana

k r i v a j e

što je:

- dana 8. veljače 2020. oko 10,00 sati u Zagrebu, Jarnovićeve 3, u stanu na devetom katu zgrade u kojem na temelju ugovora o najmu živi Tatjana Robić, a s kojom privremeno živi njena majka Branka Robić, zajedno i po prethodnom dogovoru s tri nepoznate muške osobe, u nakani da protivno volji stanara uđe u stan, došla do stana i pozvonila na vrata a kad joj Branka Robić otvorila, na silu i bez dopuštenja, odgurujući Branku Robić, ušla u stan i iznijela Branku Robić i dio stvari u vlasništvu

Tatjane Robić i Branke Robić izvan stana, promijenila bravu na vratima stana i zaključala je,

- dakle, neovlašteno prodrla u tuđi dom,

- čime je počinila kazneno djelo protiv privatnosti – narušavanjem nepovredivosti doma i poslovnog prostora, opisano i kažnjivo po članku 141. stavku 1. KZ/11.

III Na temelju članka 141. stavku 1. KZ/11 okrivljena Tea Mravunac se

**o s u đ u j e**

**NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 5 (PET) MJESECI.**

IV Na temelju članka 56. KZ/11 okrivljenoj se **i z r i č e**

**UVJETNA OSUDA**

te se određuje da se izrečena kazna zatvora neće izvršiti ukoliko okrivljena u roku od 1 (jedne) godine od dana pravomoćnosti ove presude ne počini novo kazneno djelo.

V Na temelju članka 148. stavka 1. ZKP/08 nalaže se okrivljenoj naknaditi tošak ovog kaznenog postupka iz članka 145. stavak 2. točka 6. ZKP/08 u paušalnom iznosu od 500,00 kn (petsto kuna i nula lipa)/66,36 € (šezdeset šest eura i trideset šest centi)<sup>1</sup> u roku od 15 (petnaest) dana od dana pravomoćnosti ove presude.

#### Obrazloženje

1. Uvodno označenom optužnicom Općinsko kazneno državno odvjetništvo u Zagrebu optužilo je okrivljenu Teu Mravunac za počinjenje kaznenog djela protiv privatnosti – narušavanjem nepovredivosti doma i poslovnog prostora, iz članka 141. stavak 1. KZ/11.

2. Pozvana da se očituje o osnovanosti optužnice okrivljena Tea Mravunac porekla je počinjenje kaznenog djela stavljenog joj na teret.

3. Tijekom dokaznog postupka pročitana je službena zabilješka o dojavi VII. policijske postaje Zagreb PUZ-a od 08. veljače 2020., službena zabilješka o dojavi VII. policijske postaje Zagreb PUZ-a od 8. veljače 2020., ugovor o najmu stana između Tee Mravunac kao najmodavca i Tatjane Robić kao najmoprimca od 3. veljače 2019. s potvrdom o uplati mjesečne najamnine i pologa, potvrda o prometu po računu Zagrebačke banke za Teu Mravunac od 01.01.2019. do 26.10.2021. sa potvrdama o provedenim nalogima za plaćanje, potvrda o provedenim nalogima za plaćanje, uz suglasnost stranaka pročitani su zapisnici o ispitivanju svjedoka Sonje Matijević, Stanke Nikolić, Bojana Posarića, Veronike Mehadžić i oštećene Tatjane Robić. Pročitani su izvaci iz Jedinog registra osoba za Branku Robić, te je utvrđeno da je ista preminula 29.06.2022. godine, pa je na temelju članka 431.

---

<sup>1</sup> Fiksni tečaj konverzije 7,53450

stavka 1. točke 2. ZKP/08 pročitani zapisnik o ispitivanju svjedokinje Branke Robić od 13. svibnja 2020. Prije ispitivanja okrivljene pročitani je izvadak iz kaznene evidencije za okrivljenu te je na kraju dokaznog postupka ispitana okrivljena Tea Mravunac.

4. U svom iskazu danom na kraju dokaznog postupka okrivljena Tea Mravunac navela je da želi iznijeti obranu, time da ne želi odgovarati na pitanja ni branitelja, ni zastupnice optužbe, ni raspravne sutkinje. Porekla je da bi počinila kazneno djelo stavljeno joj na teret. U veljači 2019. sklopila je ugovor o najmu stana u Zagrebu, Jarnovićeve 3, te je stan iznajmila Tatjani Robić. Prvih pet mjeseci je sve bilo u redu, uredno joj je plaćala najamninu i režije, a nakon šest mjeseci su počeli problemi. Sjeća se točno jednog posjeta stanu kada je normalno razgovarala sa Tatjanom Robić, a nakon što je napustila stan, ona ju je desetak puta zvala da bi konačno kada se javila ju napala, pritom histerično vičući na nju da kako se to ponaša, da joj je plazila jezik, da kako ju je mama odgojila i slično. Bila je zatečena takvom reakcijom, tim više što su par minuta prije normalno razgovarale, da bi joj jednostavno poklopila slušalicu, a nakon što ju je potom pokušavala dobiti nije joj se javljala. Nakon nekog vremena ju je ponovno nazvala Tatjana Robić i rekla da ju je zapravo zvala njena majka Branka Robić koja je bolesna i da se čudno ponaša, pa da joj se ispričava. To joj je bilo odmah čudno jer je jasno prepoznala pri tom pozivu da je bila na telefonu Tatjana Robić. Nakon tog incidenta krenuli su učestali pozivi susjeda, pa tako susjede Stanke Nikolić da se nešto čudno događa u stanu, da se čuju čudni zvukovi, da ih sve to skupa straši. I drugi susjedi su joj se počeli žaliti. Osim toga, Tatjana Robić ju je kontinuirano zvala i to po deset puta dnevno žaleći se na svakakve stvari u stanu. Sve je to tako bilo negdje do prosinca 2019. kada je zbog takvog njenog ponašanja, a i pritužbi susjeda razgovarala sa suprugom i dogovorili su da će otkazati najam stana. Stoga je nazvala Tatjanu Robić i to joj rekla, kao i da ima rok od 30 dana da se iseli iz stana, na što joj je odgovorila da ne zna. Nastavila je i dalje boraviti u tom stanu, da bi potom nakon što joj je isteklo boravište u tom stanu koje je imala prijavljeno, tog 8. veljače iselila njene stvari iz tog stana. Naime, nije joj podmirivala stanarinu ni plaćala troškove režija, više u stanu nije imala prijavljeno boravište, pa je smatrala da to niti ne predstavlja njezin dom i poduzela je radnje da se ona iseli. No, Tatjana je nastavila živjeti u stanu i potom, i dan danas je tamo i ne podmiruje niti stanarinu niti troškove režija, a ona ima probleme jer ju susjedi stalno zovu i raspituju se kada će to biti riješeno. U međuvremenu je pokrenula parnični postupak radi iseljenja, a koji još uvijek nije okončan.

5. Nije sporno da je okrivljena Tea Mravunac kao najmodavac sa oštećenom Tatjanom Robić sklopila 3. veljače 2019. ugovor najmu svog stana u Zagrebu, na adresi Jarnovićeve 3, na devetom katu. Nije sporno niti da je 8. veljače 2020. okrivljena Tea Mravunac iselila stvari oštećene Tatjane Robić iz tog stana. Navedene okolnosti proizlaze iz materijalne dokumentacije, iskaza oštećene Tatjane Robić, svjedoka Branke Robić, Stanke Nikolić, Bojana Posarića, a ne spori ih niti okrivljena Tea Mravunac u svojem iskazu.

6. Sporno je da li je okrivljena Tea Mravunac tog dana oko 10,00 sati zajedno i po prethodnom dogovoru s tri nepoznate muške osobe, u nakani da protivno volji stanara uđe u stan, došla do stana i pozvonila na vrata a kad joj Branka Robić otvorila, na silu i bez dopuštenja, odgurujući Branku Robić, ušla u stan i iznijela Branku Robić i dio stvari u vlasništvu Tatjane Robić i Branke Robić izvan stana,

promijenila bravu na vratima stana i zaključala je, čime je počinila kazneno djelo nepovredivosti doma i poslovnog prostora stavljeno joj na teret optužnicom.

7. Iz službene bilješke o dojavi od 08. veljače 2020. proizlazi da je u 18,08 sati oštećena Tajana Robić dojavila djelatnicima VII Policijske postaje policijske uprave zagrebačke da je na adresi Zagreb, Jarnovićeve 3, deveti kat vlasnik izvadio stvari i promijenio bravu.

8. Iz Ugovora o najmu stana od 3. veljače 2019. proizlazi da je Tea Mravunac kao najmodavac iznajmila Tatjani Robić stan u svojem vlasništvu na adresi Zagreb, Jarnovićeve broj 3, na devetom katu radi stanovanja, te je člankom 14. Ugovora utvrđeno da najmodavac može otkazati Ugovor bez obrazloženja sa otkaznim rokom od 30 dana.

9. Iz iskaza oštećene Tatjane Robić proizlazi da je 03.02.2019. od Tee Mravunac iznajmila je stan u Zagrebu, Jarnovićeve 3, pri čemu je Mravunac od početka bila upoznata da će sa njom u stanu boraviti njega majka Branka Robić. Naime, majka je bila onkološki bolesnik već tada, te je zbog toga i iznajmila stan u blizini Vinogradske bolnice, kako bi što lakše ona odlazila na potrebno liječenje. Osim toga, Mravunac je u nekoliko navrata vidjela njenu majku kada je dolazila u stan. Tog inkriminiranog dana 08.02.2020. je otišla oko 10 sati do obližnje trgovine, a u stanu je ostala majka. Taj dan se malo duže od planiranog zadržala u trgovini jer je obavljala još neke stvari, a kada se vratila do stana, zatekla je u hodniku ispred stana majku Branku Robić koja je stajala pored nekoliko velikih crnih vreća. Ispričala joj je da ubrzo nakon što je izašla iz stana je netko pozvonio, pa je otvorila vrata i vidjela Teu Mravunac koja je došla u pratnji tri muške osobe, te ju je Tea odgurnula od vratiju i ušla u stan gdje su joj rekli da moraju iseliti iz stana. Majka je navodno htjela nazvati nju, no, odbijali su joj dati mobitel, već su je tražili da sjedne na krevet i oni su u te crne vreće potrpali većinu njihovih stvari i iznijeli ih iz stana i potom promijenili bravu na ulaznim vratima stana. Točno je da je kasnila sa plaćanjem najamnine. Točno je da su u te vreće bile pohranjene njihove osobne stvari, kasnije su utvrdile da nisu spremili sve stvari jer je ipak nešto u stanu ostalo, očito je da su se žurili to sve obavljati prije nego se ona vrati. Majka je cijelo vrijeme protestirala i tražila da ju se zove, a ono što joj je ispričala je da su na kraju, nakon što su iznesene sve stvari ti muškarci doslovce u deki iznijeli njenu majku iz stana gdje ju je čekala. Majka joj je ispričala i da je Tea prilikom boravka u stanu u ladici pronašla ugovor o najmu koji je uzela sa sobom. Radilo se o originalu koji je bio ovjeren kod javnog bilježnika. Kada je utvrdila što se dogodilo, prvo je pozvala bravare kako bi joj otvorili vrata stana, te je došao jedan bravar, koji joj je objasnio da on ne može mijenjati bravu iako tvrdi da je u najmu tog stana, već da je potrebno pozvati policiju, a tek potom ako policija za to dade suglasnost može izvršiti promjenu brave. Stoga je nazvala djelatnike policije koji su i došli, te su oni nakon što su obavili očevid dali suglasnost bravaru da se promijeni brava kako bi mogla ući u stan. Po ulasku u stan utvrdila je da je dio njihovih stvari ostao u stanu, pa tako suđe, zavjese, dok se u crnim vrećama nalazila uglavnom njihova odjeća, a u vreći je bio i njihov televizor. Djelatnicima policije je prije nego je bravar promijenio bravu i omogućio im ulaz u stan tvrdila da u stanu posjeduje javnobilježnički ovjeren ugovor o najmu stana koji će im predati, da bi onda kada je ušla u stan utvrdila da isti nije na mjestu gdje je bio i tada je od majke čula da ga je uzela Tea. Kada su to čuli djelatnici policije su ju tražili da im treba ovjereni ugovor o najmu, pa je sutradan otišla u CZSS jer je prethodno tražila socijalnu pomoć

zbog bolesti majke, a i toga što je i sama u međuvremenu oboljela, koju ju i realizirala, te je dostavila i preslik tog ugovora, pa je onda tu presliku dostavila djelatnicima policije. Nakon toga podnijela je kaznenu prijavu, te su majka i ona nastavile potom boraviti i dalje u tom stanu. Prilikom sklapanja ugovora o najmu, koji je bio sklopljen na neodređeno vrijeme, je od Tee Mravunac dobila i ključ od tog stana. Sa tim ključem je pokušala taj dan ući u stan, no, nije mogla jer je brava bila promijenjena, a zna da su po ulasku u stan utvrdili da je još bila stavljena jedna daska s unutrašnje strane kako bi ih se onemogućilo valjda da nasilno uđu u stan. Jedna susjeda je, kada je majka bila ispred stana, u samilosti ju pozvala da može obavljati nuždu kod nje u stanu, ne sjeća se imena susjede, zna da se nije htjela u to miješati. Kada joj je predložen ugovor o najmu stana koji prileži listovima 14-16 navela je da se upravo radi o ugovoru o kojem je iskazivala. Okrivljena je dolazila mjesečno u stan kako bi uzela novac za plaćanje režija, a najamninu za stan plaćala je na bankovni račun od okrivljene. Sjeća se da su kasnile sa plaćanjem najamnine za siječanj 2020. o čemu je obavijestila Teu Mravunac, te joj ispričala kakva je situacija, da je morala ići na dvije operacije, te da je zatražila socijalnu pomoć. Najamninu nisu onda platili niti za siječanj 2020. jer je došlo do ovog postupka, a nastavile su boraviti u tom stanu, time da više najamninu potom nadalje nisu uopće plaćale. Vjerojatno je njena mama nešto platila, no, to ne može potvrditi jer je tada više nije bilo u stanu. Povremeno je dolazila u taj stan, ne može reći koliko je boravila u njemu nakon inkriminiranog događaja. U tom stanu je boravila samo njena mama do smrti. Zadnji puta prije ovog događaja kontaktirala je sa okrivljenom telefonskim putem i rekla joj da će kasniti sa najamninom, a nakon tog događaja nije s njom više kontaktirala niti ju je više nazvala. Pritom je bila ljuta zbog takvog njenog postupanja prema majci, za koju je znala da je onkološki bolesnik. Zadnji telefonski kontakt sa okrivljenom bio je nekih tjedan dana prije ovog događaja. Od kada je stan iznajmljen u tom je stanu boravila sa svojom majkom koja je bila teško bolesna i to u kontinuitetu, te je tamo bio njen dom, a potom je otišla u Veliku Britaniju i to negdje u jesen te 2020., no, i dalje je povremeno svraćala kod majke u Zagreb u taj stan. Obzirom je kasnila sa plaćanjem najamnine, Tea joj je spomenula da će pokrenuti postupak pred nadležnim sudom radi raskida ugovora, no, nikakav poziv nije dobila i još uvijek boravi u tom stanu, najamninu ne plaća, ali režije za stan plaća. Najamninu ne plaća jer više nije u nikakvom kontaktu sa Teom Mravunac, ona je rekla da će ju tužiti, pa iako boravi povremeno u stanu ne plaća više najamninu. Za 2020. i 2021. plaćala režije za taj stan, a plaćala je električnu energiju, te račune za grijanje i čistoću.

10. Iz iskaza svjedokinje Branke Robić, majke žrtve Tatjane Robić, a čiji je iskaz sud pročitao na temelju članka 431. stavka 1. točke 2. ZKP/08 obzirom je svjedokinja preminula, proizlazi da njezina kćer Tatjana Robić živi na adresi Jarnovićeve 3, Zagreb od 3. veljače 2019. te da je taj stan ona unajmila od okrivljene Tee Mravunac. Dana 8. veljače 2020. oko 10,00 sati dok je bila sama u stanu okrivljena Tea Mravunac, nakon što joj je otvorila vrata, skupa sa njoj tri nepoznata muškarca, ušla u stan odgurujući je tijelima. Po ulasku u stan jedan od nepoznatih počinitelja je Branki Robić oduzeo mobitel kako ne bi mogla kontaktirati kćer ili muža, a Tea Mravunac je rekla nepoznatim počiniteljima da žrtvine, i stvari od Branke Robić, stavljaju u crne vreće i iznose iz stana što su i učinili. Nakon toga su i nju iznijeli iz stana te zamijenili bravu na ulaznim vratima stana, zaključali je, vratili joj mobitel i udaljili se iz zgrade.

11. Iz iskaza svjedoka Sonje Matijević proizlazi da stanuje u stambenoj zgradi u Zagrebu, Jarnovićeve br. 3 i njen stan je ispod stana za koji pretpostavlja da je vlasnica gđa. Mravunac, a u kojem stanu žive neki podstanari. Osobno ne poznaje niti vlasnicu stana niti te podstanare, tek je jednom telefonom komunicirala sa gospođom Mravunac, dok tu gospođu Tatjanu Rogić zna vidjeti da hoda hodnikom, no, ne poznaje ju bliže. Ono što može reći jest da unatrag godinu i pol do dvije često zna čuti da ta gospođa u tom stanu nešto histerično viče ili govori i to u razna doba dana, što joj je ispočetka bilo vrlo čudno i neobično, a kako se to nastavilo sad se već i navikla. Što se tiče događaja od 08.02.2020. o tome nema nikakvih posebnih saznanja, ako je i bilo neke vike koja je dolazila iz tog stana vjerojatno nije na to posebno obraćala pozornost. Ne zna da li je taj dan 08.02.2020. uopće odlazila na taj deveti kat, tek je jednom kad je čula veliko lupanje izašla iz stana da vidi što se događa, no, tada nikog nije bilo, samo se čula velika buka. Nije primijetila da bi u hodniku bile odložene nekakve stvari.

12. Iz iskaza svjedoka Stanke Nikolić proizlazi da stanuje u Zagrebu, Jarnovićeve 3, a pored njenog stana nalazi se stan okrivljene Tee Mravunac. Za Teu može reći da je vrlo ugodna i draga osoba i imale su za vrijeme dok je ona stanovala u tom stanu vrlo korektan susjedski odnos, no, nakon nekog vremena ona je odselila iz stana i nakon toga je stan iznajmljivan podstanarima. Sve do prije godinu ili godinu i pol manje-više je sve bilo u redu, imala je također korektan odnos sa podstanarima koji su stanovali u tom stanu, a sve se promijenilo kada je stan iznajmljen toj jednoj gospođi koja je i danas u najmu tog stana. Naime, od kad je počela tamo živjeti neprimjereno se ponaša na način da viče, lupa, više puta su stanari zvali policiju da intervenira na adresi, situacija je vrlo neugodna. Osim toga, ona je na vrata svog stana lijepila oglase kojima je vrijeđala građane RH na vrlo ružan način. Trenutno zna da ne boravi u stanu, u stanu boravi neki stariji gospodin. Što se tiče događaja za koji ju se pita, zna samo da je to bilo jedne nedjelje prije otprilike godinu ili godinu i pol. Kada je izlazila iz svog stana primijetila je da se u hodniku nalazi brdo stvari izbačenih iz tog stana Tee Mravunac pa tako namještaj kao što je kauč, stolice, bio je veš, a od tih gospođa je čula da je stan u potpunosti bio ispražnjen. Nikoga nije ništa pitala, otišla je u crkvu, a kada se vratila ponovno je primijetila te stvari, a pored njih su bile ta gospođa koja je podstanarka u tom stanu i još jedna starija gospođa, misli njena majka koja nije živjela u tom stanu, te su joj samo rekle da ih je Tea izbacila iz stana. Nikog drugog osim njih dvije tada nije bilo na hodniku. Te stvari ostale su još dosta dugo na hodniku, tog dana do kasno u noć, zna da je došla policija, pa su ušli u taj stan i onda su stvari ponovno vraćene u stan. Smatra da bi za sve stanare u to zgradi bilo drago da se to riješi da ta gospođa koja radi neugodnosti svim stanarima u zgradi, više ne stanuje u tom stanu, a ovo je mišljenje i drugih stanara iz zgrade. U to vrijeme tu gospođu koja je stanovala u stanu, Tatjanu, tu i tamo je znala viđati, zna da je često bilo vikanja u stanu u to vrijeme i zvana je zbog toga i policija. Nakon tog događaja Tanju je i dalje povremeno viđala na stubištu zgrade kao i prije, zapravo, jedno vrijeme je stanovala tamo zajedno sa svojom majkom, a sada zna da tamo stanuje neki stariji gospodin. Sad već nekoliko mjeseci ne viđa Tanju da dolazi u taj stan. Nakon ovog događaja telefonski samo čula sa okrivljenom, nazvala ju je da je pita što se događa u stanu, te joj je rekla da otprilike zna, da ima problema sa tom ženom jer da nije plaćala režije niti stanarinu, a osim toga, i stanari su joj se žalili, a posebno su se žalili ostali stanari na ponašanje te podstanarke u tom stanu. To posebno jer u zgradi živi dosta starijih ljudi, a ta vika, čudni mirisi i ostalo je bilo kontinuirano iz tog stana, pa su bili uznemireni. Tako se npr. bojala da bi se moglo nešto zapaliti u tom stanu, a koji je do njenog stana, to je bio nekakav njen dojam.

13. Iz iskaza svjedoka Bojana Posarića proizlazi da je to bilo u zimsko doba, prije dvije godine, a misli da je bila subota popodne, zapravo, zna da je bio vikend. Nazvala ju je neka mlađa ženska osoba, navodno kćer od gospođe koja je izbačena iz stana, te ju molila da dođe na adresu jer da ne može ući u stan u kojem živi. Došao je na tu adresu Jarnovićeve 3 i na taj kat i tamo zatekao stariju gospođu koja je sjedila na stolici, a na hodniku je bilo dosta različitog namještaja i crnih vreća sa stvarima. Bila je samo ta starija gospođa tamo, te joj je rekao da ne smije otvarati vrata stana bez da mu se netko ne legitimira kao vlasnik stana ili da ima osnovu za boraviti u tom stanu. Čak je pozvonio na vrata susjednog stana te mu je gospođa neka otvorila, no, rekla je da ne zna što se događa i da s time ne želi imati nikakve veze. Razgovarao je sa gospođom koja ga je nazvala, te mu je samo rekla da ju je netko izbacio iz stana, da ne može ući u stan, pa joj je sugerirao da zove policiju. Rekla je da je već policija bila navodno tijekom jutra, no, nije želio ništa raditi bez dolaska policije. Ponovno potom istog tog dana u večernjim satima oko 22 ili 23 sata, bio mu je upućen poziv od policije da dođe ponovno na tu adresu jer da je potrebno otvoriti vrata stana. Došao je tamo te je obio bravu i zamijenio bravu na stanu, a zna da su potom stvari bile vraćene iz hodnika u taj stan. Ostala mu je u sjećanju rečenica policajca toj gospođi da ih nitko ne može istjerati iz njihovog doma. Sa tom gospođom koja je bila kod tih stvari malo je komunicirao, zna da mu je nešto spominjala da u tom stanu živi jer odlazi na liječenje u Vinogradsku ili Sveti duh, a nešto se spominjalo da neka rata stanarine nije plaćena, no, ne sjeća se detalja. Nakon što je promijenio bravu na ulaznim vratima stana, ključ je predao kćeri od te gospođe. Tamo su bili djelatnici policije i zna da su pomagali unijeti stvari u stan. Inače, on je tražio od te gospođe da mu se predoči neki dokaz da ona živi u tom stanu, koliko se sjeća kod sebe tada nisu ništa imale čime bi to dokazale, zna samo da se spominjalo da nisu platile neku rate stanarine, pa da ih je netko izbacio iz stana. Nije upućivao bilo kakav poziv prema vlasniku stana, jer je to bilo nemoguće obzirom je ta gospođa tvrdila da su zbog toga izbačene od vlasnika iz stana, a osim toga ništa ne znači i pravilo njihovog rada nije telefonskim putem provjeravati da li je netko vlasnik, jer taj poziv nekoj osobi za njih ništa ne znači. Nazvala ga je ta mlađa ženska osoba, zna da je spominjala da živi u inozemstvu, pa kada je dolazio prema toj adresi, s njom se dogovorio i kupio je negdje u Zagrebačkoj ulici, pa je s njom otišao do te adrese. Ta ženska osoba mu je samo spominjala da radi ili živi u inozemstvu, misli da je spominjala Veliku Britaniju ili Nizozemsku.

14. Iz iskaza svjedokinje Veronike Mehadžić proizlazi da stanuje u zgradi u Zagrebu, Jarnovićeve 3, time da mu ništa ne znače imena Tatjana Robić, Branka Robić, Tea Mravunac, te osobe uopće ne poznaje. Nije joj poznato da bi se išta događalo tog 08.02.2020.. Stanuje u stanu na osmom katu zgrade, a imala je problema sa stanarima koji stanuju u stanu iznad njenog stana tako da nije obraćala pozornost na druge probleme koje bi imali drugi stanari u zgradi. Kada joj je predočen dio iskaza od 06.06.2020. u sa lista 50-51 u dijelu gdje je navela da joj je poznato da godinu dana u stanu na 9. katu stanuje ženska osoba starosti 35-40 godina, plave raščupane kose... s njom se jednom susrela u liftu, a kako je tada rekla da se želi sama voziti liftom, odala joj je dojam psihički nestabilne osobe, te od tada izbjegava susrete s njom. Što se tiče događaja od 08.02.2020. može reći da o istom nema nikakvih saznanja, a napomenula bi da navedena osoba učestalo galami i lupa, tako da na lupanje i galamu tog dana nije posebno obraćala pažnju, te nije odlazila na 9. kat, pa pozvana da se očituje, navela je da su točni ti navodi, pri čemu

ponavlja da tu osobu niti ne poznaje niti je na nju obraćala pozornost upravo zbog toga što je imala problema sa galamom iz stana iznad sebe.

15. Proanaliziravši i ocijenivši sve izvedene dokaze, kako svaki posebno, tako i u njihovoj ukupnosti, posebno cijeneći pri tome iskaz oštećene Tatjane Robić, kao i materijalnu dokumentaciju pročitane tijekom postupka te iskaz okrivljene Tee Mravunac ovaj sud smatra nesporno utvrđenim da su u ponašanju okrivljene ostvarena sva objektivna i subjektivna obilježja kaznenog djela protiv privatnosti narušavanjem nepovredivosti doma i poslovnog prostora iz članka 141. stavka 1. KZ/11 na način kako joj je to optužnicom Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu stavljeno na teret.

16. Naime, iako je okrivljena Tea Mravunac poricala učin kaznenog djela, iz iskaza oštećene Tatjane Robić, svjedoka Branke Robić, Stanke Nikolić i Bojana Posarić, te djelomice i iskaza same okrivljene Tee Mravunac nedvojbeno je utvrđeno da je 08. veljače 2020. oko 10 sati okrivljena Tea Mravunac zajedno i po dogovoru s tri nepoznate muške osobe na silu i bez dopuštenja Tatjane Robić ušla u stan koji je bio u najmu Tatjane Robić na adresi Zagreb, Jarnovićeve 3 na devetom katu i u kojem je stanu živjela Tatjana Robić, povremeno tada i njezina, danas pokojna, majka Branka Robić. Naime, iz iskaza Tatjane Robić, svjedoka Branke Robić, iskaza okrivljene, ali Ugovora o najmu od 3. veljače 2019. proizlazi da je Tatjana Robić iznajmila stan u vlasništvu okrivljene Tee Mravunac i u istome živjela sa svojom majkom Brankom Robić. Pri tome, kao što je oštećena Tatjana Robić navela prilikom sklapanja Ugovora o najmu stana bio joj je predan ključ tog stana te je isti potom koristila sve do inkriminiranog dana. Iz iskaza okrivljene Tee Mravunac proizlazi da po iznajmljivanju stana sve bilo u redu, najamnina se uredno plaćala, a nakon nekih pola godine počeli su joj stizati učestali pozivi susjeda da se iz stana čuju čudni zvukovi, a i Tatjana Robić ju je često zvala i na svašta joj prigovarala. I svjedoci Stanka Nikolić i Sonja Matijević, susjedi u zgradi u svojim su iskazima potvrdili da su se iz tog stana počeli čuti čudni i neprimjereni zvukovi, da je situacija s tim podstanarima bila vrlo neugodna.

16.1. Iako je okrivljena Tea Mravunac tvrdila u svojem iskazu da je otkazala najam stana oštećenoj Tatjani Robić u prosincu 2019. i to na način da joj je to rekla u telefonskom razgovoru, navedeno je oštećena Tatjana Robić porekla tvrdeći da je točno da je kasnila s plaćanjem najamnine, kao i da joj je okrivljena rekla da će pokrenuti postupak pred nadležnim sudom radi raskida ugovora o najmu stana. Inkriminiranog dana, 8. veljače 2020. okrivljena Tea Mravunac je, kao što je to sama priznala, iselila stvari oštećene iz stana smatrajući da na to ima pravo, kao što je to navela, jer joj oštećena nije podmirivala stanarinu ni plaćala troškove režija, više u stanu nije imala prijavljeno boravište, pa je smatrala da to niti ne predstavlja njezin dom i poduzela je radnje da se ona iseli. Iz iskaza oštećene Tatjane Robić i svjedokinje Branke Robić proizlazi da se isto dogodilo oko 10,00 sati kada je u stanu bila sama Branka Robić, pa je okrivljena ušla u stan s trojicom muškaraca i na silu i iz istog iselili osobne stvari Tatjane i Branke Robić kao i iznijeli Branku Robić iz stana i promijenili bravu. Naime, oštećena Tatjana Robić je opisala da je sa majkom Brankom Robić boravila u tom stanu te se tog jutra udaljila do trgovine gdje se dulje vrijeme zadržala da bi kada se vratila zatekla svoju majku u hodniku ispred stana sa crnim vrećama u kojima su bile odložene njihove stvari te više nije mogla ući u stan ključem koji je posjedovala, a majka joj je ispričala da je Tea Mravunac došla u



pratnju trojice muškaraca odgurnula je s vratiju, ušla u stan i rekla da je moraju iseliti iz stana pa su iznijeli većinu njihovih stvari iz stana i potom nju te promijenili bravu na ulaznim vratima stana. Oštećena je opisala da je odmah zvala policiju i potom bravara koji je promijenio bravu na ulaznim vratima. I službena bilješka o dojavi VII Policijskoj postaji PUZ-a isto potvrđuje, kao i iskazi svjedoka Stanke Nikolić i Bojana Posarića. Naime, oboje svjedoka, i to susjeda Stanka Nikolić i bravar Bojan Posarić koji je na intervenciju po pozivu oštećene i djelatnika policije potom pristupio potvrdili su da je u hodniku ispred stana bilo više odloženog namještaja, osobnih stvari odloženih u crnim vrećama, uz koje su dugo u noć boravile dvije gospođe. Pri tome je bravar Bojan Posarić potvrdio je da je došao po pozivu Tatjane Robić na adresu Jarnovićeve 3 i tamo zatekao stariju gospođu koja je sjedila na stolici pred stanom dok je na hodniku ispred stana bilo dosta različitog namještaja i crnih vreća sa stvarima, no nije htio mijenjati bravu sve dok ga isto nije zatražila u večernjim satima policija, pa je došao i obio bravu i zamijenio je novom.

16.2. Dakle, nedvojbeno je da je inkriminiranog dana 8. veljače 2020. stan u Jarnovićevoj 3 u Zagrebu, na devetom katu bio dom oštećene Tatjane Robić koja je u istom stanovala na temelju Ugovora o najmu stana zaključenog 3. veljače 2019. s Teom Mravunac. Naime, isto proizlazi iz iskaza oštećene Tatjane Robić i pročitano iskaza svjedokinje Branke Robić koje su suglasno istakle da su obje boravile u tom stanu u to vrijeme, a isto potvrđuju i iskazi, po ocjeni suda, nepristranih svjedoka Stanke Nikolić, Sonje Matijević i Veronike Mehadžić koje su suglasno istakle da su u to vrijeme oštećenu Tatjanu Robić vidale da hoda hodnikom te da je ista živjela sa svojom majkom u tom stanu tada. Iz naprijed navedenih iskaza nepristranih svjedoka Stanke Nikolić, i Bojana Posarića nedvojbeno je da su tog dana ispred stana zatečene Tatjana i Branka Robić sa stvarima izbačenim iz stana, kao i da je potom dolazila policija te je bravar Posarić vršio obijanje i mijenjanje brave, s obzirom da u stan ključem koji je prethodno imala Tatjana Robić više nije mogla ući. Iz iskaza oštećene Tatjane Robić i svjedoka Branke Robić utvrđeno je da je okrivljena tog dana s nepoznatim muškarcima nasilno i neovlašteno ušla u stan i iz istog izgurala Branku Robić te dio stvari u vlasništvu Tatjane Robić i Branke Robić. I sama je okrivljena isto priznala. Slijedom navedenog, nedvojbeno je da je okrivljena Tea Mravunac nasilnim i bez ovlaštenja oštećene Tatjane Robić ulaskom u stan koji je bio u najmu oštećene Tatjane Robić te iznošenjem njezinih osobnih stvari te mijenjanjem brave na ulaznim vratima stana povrijedila nepovredivost njezinog doma, čime su u njezinom ponašanju ostvarena sva objektivna obilježja kaznenog djela.

17.1. Okrivljena Tea Mravunac je bila svjesna svojeg djela, svjesna je bila da je stan u najmu oštećene Tatjane Robić i da na opisani način ne može ulaziti u tuđi dom, te je postupajući na opisani način, dakle neovlaštenim prodiranjem u taj stan, dakle dom oštećene Tatjane Robić postupala namjerno, sa sviješću da se radi o neovlaštenom prodiranju u tuđi dom i da se protiv volje ovlaštene osobe (oštećene) ulazi u njezin dom.

17.2. S obzirom da u njezinom ponašanju nisu utvrđene okolnosti za sumnju u njezinu ubroјivost, ovaj sud ju je oglosio krivom za počinjenje kaznenog djela narušavanjem nepovredivosti doma i poslovnog prostora iz članka 141. stavka 1. KZ/11.

18. Iskaz okrivljene Tee Mravunac samo je djelomično prihvaćen kao istinit i vjerodostojan i to u dijelu u kojem je suglasno iskazu oštećene Tatjane Robić i Branke Robić te materijalnoj dokumentaciji potvrdila da je s oštećenom 3. veljače 2019. sklopila ugovor o najmu stana, da su joj se stanari žalili na buku koja je dolazila iz tog stana, da joj najamnina nije plaćana, pa je tog 8. veljače Tatjanu Robić iselila iz stana. Međutim, dio iskaza okrivljenice da je ugovor bio sklopljen uz mogućnost otkaza istog bez obrazloženja, pa da je tako joj otkazala najam stana, kao i tražila je da iseli, pa da je poduzela radnju iseljenja ovlašteno jer tada više nije imala prijavljeno boravište oštećena na toj adresi, ocijenjen je pokušajima opravdanja svojeg čina i otklanjanja kaznenopravne odgovornosti. Naime, nema dokaza da bi ugovor o najmu stana bio otkazan. Osim toga, iz samog ugovora je proizlazilo da je ugovoren 30 dana otkazni rok. Slijedom navedenog neuvjerljiva je obrana okrivljene da je prethodno kod telefonskog razgovora rekla oštećenoj da joj otkazuje ugovor pa da je onda bila ovlaštena iseliti je iz stana.

10. Iskazi svjedoka Stanke Nikolić, Sonje Matijević, Veronike Mehadžić i Bojana Posarića u cijelosti su prihvaćeni, dani su jasno i određeno, međusobno su suglasni, dani od strane svjedoka nezainteresiranih za ishod postupka. Pri tome su posebno cijenjen iskazi svjedoka Nikolić i Posarić koji su suglasno iskazivali o činjenici zaticanja oštećene i starije gospođe tog dana ispred stana sa vrećama i stvarima pri čemu je cijenjen i iskaz svjedokinje Nikolić da su se iz tog stana kada su u njemu živjele Tatjana i Branka Robić čuli neprimjereni zvukovi i lupanje, a što su potvrdile u svojim iskazima i svjedokinje Matijević i Mehadžić.

11. Iskazi svjedoka Tatjane Robić i Branke Robić u cijelosti su prihvaćeni kao jasni i određeni u odnosu na opis inkriminiranog događaja. Dio iskaza oštećene Tatjane Robić da ona plaća potom režijske troškove nije prihvaćen jer suprotno proizlazi iz dokumentacije odnosno pregleda naloga za plaćanje iz kojih je razvidno da isto plaća okrivljena, vlasnica stana.

11. Materijalna dokumentacija, prihvaćena je kao istinita i vjerodostojna, oštećena je potvrdila da su to poruke koje joj je slao okrivljenik, a isto ni okrivljenik nije demantirao, ne ukazujući na sumnju u vjerodostojnost istih.

12. Odlučujući o izboru vrste i mjere kazne okrivljenoj Tei Mravunac sud je, polazeći od stupnja krivnje i svrhe kažnjavanja, cijenio sve olakotne i otegotne okolnosti na strani okrivljene, osobito jačinu ugrožavanja ili povrede zaštićenog dobra, pobude iz kojih je djelo počinjeno, način počinjenja, prijašnji život okrivljene te njezino ponašanje nakon počinjenja kaznenog djela.

12.1. Olakotnom okolnošću okrivljenoj Tei Mravunac cijenjena je dosadašnja neosuđivanost za kaznena djela, činjenica da je majka maloljetnog djeteta, te da se ovako ponašala prema najmoprimki koja nije izvršavala svoje obveze iz zaključenog ugovora o najmu.

12.2. Otegotne okolnosti na strani okrivljene nisu utvrđene.

12.3. Cijeneći tako utvrđene okolnosti, težinu djela, prouzrokovanu posljedicu, ostvarenu kriminalnu količinu, okolnosti počinjenja djela, te zakonski okvir za odmjeravanje kazne iz članka 141. stavka 1. KZ/11 ovaj sud je okrivljenu za

počinjano kazneno djelo narušavanja nepovredivosti doma i poslovnog prostora osudio na kaznu zatvora u trajanju od pet mjeseci, smatrajući istu primjerenom svim navedenim okolnostima.

12.4. Pri tome, uzimajući u obzir okolnosti počinjenja djela te činjenicu da okrivljena Tea Mravunac do sada nije osuđivana za ovakva kaznena djela, ocjena je ovog suda da nije nužno izvršiti izrečenu kaznu zatvora, već je za postizanje svrhe kažnjavanja dostatno okrivljenoj izreći uvjetnu osudu prema kojoj se kazna zatvora u trajanju od pet mjeseci neće izvršiti ukoliko okrivljena u roku provjeravanja od jedne godine ne počinini novo kazneno djelo. Ovakva uvjetna osuda po ocjeni ovoga suda, postići će svrhu kažnjavanja, djelovati na okrivljenu da shvati neprimjerenost i kažnjivost za kršenje zakonskih propisa kako do ovakvih ili sličnih kažnjivih ponašanja ne bi došlo, a djelovat će se i na druge da shvate neprihvatljivost i kažnjivost za ovakva i slična ponašanja te će se izreći primjerena društvena osuda za počinjeno kazneno djelo. Na taj način će se postići opća i specijalna svrha kažnjavanja.

13. Na temelju članka 148. stavka 1. ZKP/08 sud je okrivljenoj Tei Mravunac naložio naknaditi trošak kaznenog postupka u iznosu od 500,00 kuna (66,36 eura), a koji je odmjeran uzimajući u obzir duljinu trajanja i složenost ovog postupka, a koje je troškove dužan platiti u roku od 15 dana uplatom u državni proračun. Sud je ocijenio da će isti trošak okrivljena koji je mlada zaposlena osoba, moći podmiriti bez opasnosti po svoje uzdržavanje.

U Zagrebu, 28. studenog 2022. godine

Sudac:

mr. sc. Sanja Nola

DNA:

1. Općinsko kazneno državno odvjetništvo u Zagrebu, Ko-DO-3804/20
2. Okrivljena Tea Mravunac, Jastrebarsko, Nikole Tesle 2
3. Branitelj Karlo Radošević, odv. iz Jastrebarskog
4. Oštećena Tatjana Robić, po pravomoćnosti

Broj zapisa: **eb315-f101c**

Kontrolni broj: **03a34-f7f06-3b0fc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Sanja Nola, O=OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski kazneni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.